

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ

Представляется в редакцию
сетевого научного журнала
«Сервис plus»
<http://philosoph.ru>

141221, РФ, Московская обл., Пушкинский район, д.п. Черкизово,
ул. Главная, 99, корп. 1, ауд. 1321
Телефон: 8 (495) 940-83-63 доб. 395
E-mail редакции: redkollegiamgus@mail.ru
E-mail главного редактора: kortunov@live.com

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ

1. Регистрационный номер статьи _____ (Заполняется в Редакции)
2. Название статьи _____
3. Номер журнала, для которого
представлена статья _____ (Заполняется в Редакции)
4. Представляемое
автором учреждение _____
5. Даты рецензиро- отправки на ре- представления рецен-
вания: цензирование зии в редакцию _____
6. Оригинальность текста по системе «Антиплагиат», % _____

Научно-методическая оценка статьи рецензентом

Вопросы для рецензента		Ответы		
		ДА	НЕТ	
1.	Является ли тема статьи соответствующей научному (научно-практическому) профилю и тематике выпуска журнала?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.	Является ли тема статьи актуальной и практически полезной в современных условиях?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.	Отражает ли название статьи объект, предмет исследования, цель и содержание статьи?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.	Качественно ли составлена аннотация в соответствии с требованиями?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.	Достаточен и адекватен ли статье перечень ключевых слов?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.	Сформулированы ли во введении к статье методологические составляющие и соответствуют ли они содержанию самой статьи?	объект исследования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.		предмет исследования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.		цель исследования	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.		постановка проблемы	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	Имеется ли в статье анализ работ предшественников по теме статьи?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11.	В достаточной ли мере обоснована актуальность статьи?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ

12.	Содержится ли в статье научная и/или научно-практическая новизна, проведено ли собственное эмпирическое исследование?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13.	Обозначены ли в статье части общей проблемы, которые не были решены ранее?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
14.	В достаточной ли степени обоснованы полученные результаты исследования?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
15.	Верифицируема ли методология статьи (возможно ли применение на других территориях, предприятиях и т.п.)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
16.	Сформулированы и корректны ли выводы по итогам исследования?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
17.	Указаны ли перспективы дальнейших исследований по тематике публикации?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
18.	Является ли авторское исследование, освещенное в статье, новым вкладом в науку?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
19.	Иллюстрации в статье	корректны и целесообразны ли в статье?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20.		названия соответствуют содержанию и корректны ли они?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21.	Таблицы в статье	корректны и целесообразны ли в статье?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22.		названия соответствуют содержанию и корректны ли они?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23.	Список источников	оформлен в соответствии с требованиями, на все ли источники по тексту статьи сделаны ссылки?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24.		использованы ли иностранные источники?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25.	Имеются ли замечания по общему стилю изложения, орфографии, синтаксису, корректности используемой терминологии?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Замечания и рекомендации к отдельным пунктам рецензии

<i>Пункт рецензии</i>	<i>Замечания и рекомендации рецензента</i>

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ

Общий вывод рецензента:

Статья к публикации в сетевом научном журнале
«Сервис plus»

- | | | | |
|--------------------------|---|--------------------------|------------------|
| <input type="checkbox"/> | рекомендуется | <input type="checkbox"/> | не рекомендуется |
| <input type="checkbox"/> | без изменений | | |
| <input type="checkbox"/> | с незначительными доработками | | |
| <input type="checkbox"/> | при условии существенной доработки согласно замечаниям рецензента | | |

Рецензирование	требуется	не требуется
повторное	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
альтернативное	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

РЕЦЕНЗЕНТ:

(данные не сообщаются авторам статей)

ФИО, научная степень, ученое звание, почетные звания, должность и место работы

Подпись

Дата